



Nota van Inlichtingen bij:
gepubliceerd onder nummer:
Datum:

End User Devices
NW 202301 PRJ-2300045
9 november 2023

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vervolgvraag 77 nota 1	U geeft aan dat inschrijver zelf dient te beoordelen of 'onderaanneming' plaats vindt of plaats moet vinden door rechtspersonen binnen het concern van inschrijver. Wanneer inschrijver gebruik maakt van de middelen van een concern/moedermaatschappij, dan doet inschrijver in ons inziens een beroep op de middelen/draagkracht van een derde of onderaannemer. Een inschrijver die een beroep doet op de draagkracht moet dit op het UEA aangeven. Daarnaast moet de betreffende partij het UEA invullen en ondertekenen. Door inschrijver een beroep te laten doen op de moedermaatschappij en ook een UEA van de moedermaatschappij op te vragen, laat u verklaren dat de moedermaatschappij de inschrijver zal ondersteunen met de noodzakelijke middelen en dat er geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Hierdoor kunt u zich beter vergewissen van de solvabiliteit en integriteit van de inschrijver en haar moedermaatschappij. Hiermee bent u verzekerd dat zowel inschrijver als derde/onderaannemer voldoen aan al uw vereisten van de aanbesteding en u hiermee een volledig rechtsgeldige inschrijving ontvangt. Is onze aanname correct dat ongeacht of het rechtspersoon binnen het concern valt ten alle tijden onderaanneming en derde opgegeven moet worden? Zo niet, graag uw motivatie.	Ook binnen concernrelaties kan (inderdaad) sprake zijn van 'onderaanneming' door bijvoorbeeld (een) 'zusje' of 'moeder'. Of dat door de inschrijver (hoofdaannemer) een beroep op de bekwaamheden van (onderaanneemster) 'zusje' of 'moeder' wordt gedaan. En in dat verband volgt uit pagina 16 van het Aanbestedingsdocument: "Indien de hoofdaannemer zich voor het voldoen aan de geschiktheidseisen wil beroepen op de financiële en economische draagkracht en/of de technische bekwaamheid en/of de beroepsbekwaamheid van de onderaannemer moet dit te worden aangegeven in het UEA bij deel II C dat bij de inschrijving dient te worden toegevoegd. Op deze onderaannemer zijn de uitsluitingsgronden, zoals opgenomen in deel III, eveneens van toepassing. Ten aanzien van de geschiktheidseisen van de onderaannemer waarop de hoofdaannemer een beroep doet, alsmede de gestelde uitsluitingsgronden, dient de hoofdaannemer bij inschrijving een door de onderaannemer ingevuld en ondertekend UEA in." En ook dit: "De uitsluitingsgronden zoals opgenomen in het UEA (deel III) zijn ook van toepassing op de onderaannemer(s) waar hoofdaannemer zich niet wil beroepen op de financiële en economische draagkracht en/of de technische bekwaamheid en/of de beroepsbekwaamheid van de onderaannemer." En dat betekent dat in ons geval van elke (elk soort) onderaannemer (inderdaad) opgave moet worden gedaan en een UEA bij inschrijving moet worden ingediend.
2	Inhoud	Vervolgvraag 47 nota 1	In vraag 47 van de eerste nota geeft u aan dat u een Samsung KNOX koppeling wenst. Betekend dit dat inschrijver enkel en alleen Samsung mag aanbieden?	Dit betekent niet dat inschrijver enkel en alleen Samsung mag aanbieden, dit betekent dat deze koppeling vereist is. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 6.
3	Inhoud	Vervolgvraag 99 nota 1; Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, laptop.	U eist minimaal Thunderbolt 3 (USB-C) aansluiting, de in het verleden bestelde hardware was nooit voorzien van deze Thunderbolt 3 aansluiting, deze eis is zeer kostenverhogend op de hardware. Daarom willen we u vragen deze eis aan te passen naar minimaal USB-C 3.1 aansluiting. Indien niet akkoord, dan horen wij graag wat uw beweegreden is om deze eis toe te voegen.	Niet akkoord.
4	Inhoud	Vervolg antwoord 11	Gaat u akkoord dat inschrijver dit per ingang van het contract heeft ingeregeld?	Ja, dat is akkoord. Het gaat immers om een uitvoeringsvoorwaarde. En daarmee bijvoorbeeld niet om een aanbestedingsrechtelijke geschiktheidseis.
5	Inhoud	Vervolg antwoord 11	"Leverancier beschikt over een eigen bezorg- en retourdienst." Is onze aanname dat inschrijver dit zelf faciliteert en niet via een dienstenpartner? Indien deze aanname niet juist is, graag uw toelichting?	Uw aanname is correct.
6	Inhoud	NVI1 Vraag 47	In NVI1 werd vraag 47 gesteld: "Is onze aanname correct dat u met Samsung KNOX werkt en is deze koppeling benodigd? Graag uw toelichting hierop." U antwoordde hier het volgende op: "Uw aanname is correct". Het is ons vooralsnog onduidelijk wat er bedoelt wordt met een Samsung Knox koppeling. Is onze aanname correct dat de aangeboden smartphone compatibel dient te zijn met Samsung KNOX Mobile Enrollment? Zo niet, vragen wij u meer uitleg over de beoogde Samsung KNOX koppeling.	Uw aanname is correct.
7	Inhoud	Bijlage H onderdeel 'laptop'	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Minimaal Intel i5, laatste 2 beschikbare generaties". Is onze aanname correct dat er enkel laptops met een Intel Core processor mogen worden aangeboden, en dat processoren van andere fabrikanten niet zijn toegestaan? Zo niet, graag uw motivatie.	Uw aanname is correct.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
8	Inhoud	NVI1 Vraag 93	Op vraag 93: In "Bijlage E" onderdeel "Apparatuur" eist u het volgende: "Inschrijver is partner voor de te leveren Amerken en in staat om minimaal alle A-merken te leveren en ondersteunen. Onder A-merken vallen in ieder geval, maar niet uitsluitend, Lenovo, HP, Dell, Apple , Samsung, Microsoft. Aanvullend wordt verwezen naar het Leader Quadrant van Gartner voor werkplekapparatuur." Inschrijver merkt op dat u verwijst naar het Leader Quadrant van Gartner. Is onze aanname correct dat voor de fictieve prijslijst enkel laptops van fabrikanten uit het Leader Quadrant van Gartner voor werkplekapparatuur aangeboden mogen worden? Gaf u als antwoord: "Dit is correct en geldt ook voor mobiele telefoons". Echter, er bestaat geen Leader Quadrant van Gartner voor smartphone fabrikanten. Verder produceren de laptopfabrikanten uit het Laptop Leader Quadrant van Gartner zelf geen smartphones. Hieruit concluderen wij dat het Leader Quadrant van Gartner enkel toepasbaar is op de uitvraag van Laptops, en niet op de uitvraag van smartphones. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Dit is akkoord.
9	Inhoud	NVI1 Vraag 99	Op vraag 99 NVI1: In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Minimaal Thunderbolt 3 (USB-C)." Sinds 2020 is de Thunderbolt 4 poort op de markt gekomen. Deze poort is de nieuwe standaard geworden en heeft Thunderbolt 3 opgevolgd en biedt hogere doorvoersnelheden en aansluitingsmogelijkheden. Wel is een Thunderbolt 4 poort nog gewoon backwards compatibel met een Thunderbolt 3 docking station. Alle zakelijke A-merk fabrikanten zijn overgestapt naar Thunderbolt 4. Om te voorkomen dat u verouderde modellen krijgt aangeboden adviseren wij u om de eis aan te passen naar: "Minimaal Thunderbolt 4 poort geïntegreerd". Gaat u hiermee akkoord? Gaf u als antwoord: "Niet akkoord." Is onze aanname correct dat de laptop minimaal één geïntegreerde Thunderbolt 3 of Thunderbolt 4 poort dient te bevatten?	Er dient minimaal één thunderbolt 3 of hoger poort in te zitten.
10	Inhoud	Bijlage E: -Apparatuur eis 2. - Bestellen, leveren, service eis 12.	In "Bijlage E" stelt u volgende eisen: Apparatuur eis 2: "Inschrijver levert in beginsel hardware uit het standaard en zakelijke assortiment van de fabrikant. Deze hardware is op het moment van offrenen ook terug te vinden op de website van de fabrikant op basis van het geoffreerde artikelnummer" Bestellen, leveren, service eis 12: "Windows Laptops worden geleverd met de laatste Windows 11 versie, Nederlandse taal, US toetsenbord, zonder pre-installed (trial-) software (de minimale set om met het apparaat volledig functioneel te kunnen werken). In de toekomst kan dit wijzigen, in overleg met opdrachtgever en opdrachtnemer wordt bij de nadere bestellingen de desbetreffende Windows versie bepaald." Alle standaard voorraadmodellen van A-merk fabrikanten bevatten (beperkte) bloatware. Daarom maakt de combinatie van bovenstaande eisen het onmogelijk om een geldige aanbieding te plaatsen. Om het voor meerdere A-merk fabrikanten mogelijk te maken aan te bieden, verzoeken wij u eis 12 aan te passen naar: "Windows Laptops worden geleverd met de laatste Windows 11 versie, Nederlandse taal en US toetsenbord. In de toekomst kan dit wijzigen, in overleg met opdrachtgever en opdrachtnemer wordt bij de nadere bestellingen de desbetreffende Windows versie bepaald." Bent u akkoord met ons verzoek om eis 12 op deze manier te wijzigen? Zo niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord.
11	Inhoud	NvI 1, vraag 104. Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling OS Updates	Apple geeft historisch gezien tussen de 5 en 7 jaar OS updates. Echter geven ze hier geen garantie of informatie over. Hierdoor kan er geen enkele inschrijver aan deze eis voldoen. We verzoeken u dan ook om deze eis te schrappen of om aan te geven hoe de opdrachtgever denkt dat we wel aan deze vereiste kunnen voldoen.	Voor de fictieve bestelling komt deze eis voor Apple te vervallen.
12	Inhoud	NvI 1, vraag 103. Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling Security Updates	Apple geeft historisch gezien tussen de 5 en 7 jaar Security updates. Echter geven ze hier geen garantie of informatie over. Hierdoor kan er geen enkele inschrijver aan deze eis voldoen. We verzoeken u dan ook om deze eis te schrappen of om aan te geven hoe de opdrachtgever denkt dat we wel aan deze vereiste kunnen voldoen.	Voor de fictieve bestelling komt deze eis voor Apple te vervallen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
13	Inhoud	Bijlage D Prijzenblad	In het prijzenblad vraagt u inschrijvers om een prijs op te geven voor het uitpakken leveren van mobiele telefoons. Wij adviseren u echter om dit niet voorafgaand aan de levering te doen. De kans op transportschade bij het uitpakken leveren van mobiele telefoons is aanzienlijk groter dan bij bijvoorbeeld tablets en laptops. Deze devices zijn groter en daardoor beter te beschermen doormiddel van luchtzakken en bubbeltjesfolie. Inschrijver adviseert u dan ook om deze dienst te verwijderen uit het prijzenblad.	Opdrachtgever is het eens met uw bevinding. De optie voor het uitpakken van mobiele tefoons komt te vervallen. Zie bijlage D Prijzenblad - na NvI2.
14	Inhoud	vraag 11	In uw antwoord op vraag 11 van de eerste nota van inlichtingen geeft u aan dat de bezorging en retournering van End User Devices rechtstreeks via opdrachtnemer verloopt. Is onze aanname correct dat de opdrachtnemer een bezorg- en retourdienst in eigen beheer dient te hebben en dat bezorgingen en retouren daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd met deze eigen middelen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Dit bevestigen wij. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 5.
15	Inhoud	vraag 1	In uw antwoord op vraag 1 van de eerste nota van inlichtingen geeft u aan dat u de eis opneemt dat datadragers op locatie van de gemeente wordt uitgevoerd. Hoewel dit zeker uitvoerbaar is, willen we als Inschrijver graag adviseren om deze eis niet standaard op te nemen. Het vernietigen van datadragers op de locatie van de gemeente brengt aanzienlijke extra kosten met zich mee, aangezien er speciaal personeel met gespecialiseerde apparatuur ter plaatse moet komen om de datadragers te vernietigen. Een efficiëntere en kosten effectievere optie zou zijn om de datadragers via eigen, beveiligd transport naar de opdrachtnemer te laten afvoeren. Vervolgens kan de opdrachtnemer de datadragers met hun eigen gecertificeerde middelen wipen en u voorzien van het vereiste certificaat zodat u verzekerd bent dat alle informatie is verwijderd. Inschrijver adviseert u om deze eis weer aan te passen naar de oorspronkelijke eis. Indien u niet akkoord gaat, graag uw toelichting.	Niet akkoord.
16	Juridisch	Vraag 80	In uw antwoord op vraag 80 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar. Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de GIBIT namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij gaan daarmee akkoord. Artikel 13.3 GIBIT 2020 komt dan ook in ons geval als volgt te luiden: <i>"De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 2.500.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."</i>
17	Inhoud	Vraag 86	In uw antwoord op vraag 86 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. De vraag geeft (ook) geen aanleiding ons antwoord op vraag 86 van NvI-1 aan te (moeten) passen. De aanname van vragensteller dat sprake is van 'disproportionaliteit' en/of van een niet 'passende' aansprakelijkheid is immers niet juist, aangezien het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Verder wijzen wij ook op het bepaalde in artikel 6: 98 BW: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." In welk verband er geen 'risico van indirecte schade' is/bestaat.